

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2007 M. RUGSĖJO 26 D. NUTARIMO  
NR. 1037 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PENSIJŲ KAUPIMO DALYVIŲ, PENSIJŲ  
KAUPIMO IR PENSIJŲ IŠMOKŲ SUTARČIŲ REGISTRO NUOSTATŲ  
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO  
(toliau – Projektas)  
(TAP-20-2209) (TAIS Nr.20-11439(4))**

2021-01-06 Nr. NV-32

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlome įvertinti Projektu keičiamų Pensijų kaupimo dalyvių, pensijų kaupimo ir pensijų išmokų sutarčių registro nuostatų (toliau – Nuostatai) 11.1.13-11.1.16 papunkčiuose vartojamų skirtingų nuostatų „įregistravimas“ ir „užregistravimas“ tikslingumą, kai tai susiję su Nuostatų 10 punkte nurodytais Lietuvos Respublikos pensijų kaupimo dalyvių, pensijų kaupimo ir pensijų išmokų sutarčių registro (toliau – Registras) objektais ir su jais atliekamų veiksmų datos fiksavimu, o taip pat jų suderinamumą su galiojančių Nuostatų 22 punktu dėl Registro objekto įregistravimo momento. Šiuo aspektu siūlome įvertinti ir Nuostatų 11.1.15 papunkčio suderinamumą su siūlomu Nuostatų 20 punkto pakeitimu.

2. Siekiant aiškumo ir konkretumo, siūlome Nuostatų 11.4<sup>1</sup>.5.3 papunktyje siūlomą nustatyti duomenį „adresas“ sukonkretinti, nurodant aiškią galimybę asmeniui, esant poreikiui, pasirinkti kontaktinį adresą, pavyzdžiui, kad tai fizinio asmens faktinės gyvenamosios ar deklaruojamos gyvenamosios vietos adresas arba kitas adresas, kuriuo siunčiami asmeniui adresuoti dokumentai ar informacija.

3. Nuostatų 11.4<sup>2</sup>.1 papunktyje siūlome patikslinti nurodyto duomens formulotę, kuri sudaro neaiškumą dėl sprendimo priėmimo aplinkybių. Jei šiuo atveju turimas mintyje priimto sprendimo registravimas nurodant datą ir numerį anuiteto mokėtojo dokumentų valdymo sistemoje, šio papunkčio formulotė turėtų būti dėstoma analogiškai kaip Nuostatų 11.4<sup>1</sup>.3 papunktyje.

4. Atkreipiame dėmesį, kad Nuostatų 11.4<sup>2</sup>.3.2 papunktyje vartojama veiksmažodžio forma „pervestina“ sudaro neapibrėžtumą dėl veiksmo atlikimo tikrumo, suprantama kaip ketinimas, kuris neaišku ar bus vykdomas, tad tokių formų vartojimo teisės aktuose turėtų būti vengiama. Siekiant teisinio reguliavimo tikrumo, vertinamo papunkčio formulotėje minėtą žodį siūlome keisti, pavyzdžiui, įrašant žodį „apskaičiuota“ ar pan. Ši pastaba taikytina ir Nuostatų 29 punkte vartojamai nuostatai „teiktiniams duomenims“, kuri, siekiant aiškumo, turėtų būti keičiama nuostata nurodanti, kokie duomenys ir kur nustatyti turimi mintyje šiuo konkrečiu atveju (pavyzdžiui, duomenys, nurodyti Nuostatų 18 punkte ar pan.), o taip pat ir Nuostatų 41.8 papunkčio nuostatai „gautina“ įmokos suma.

5. Siūlome įvertinti Nuostatų 11.4<sup>2</sup>.3.7 papunkčio formuluotės (kartu su skliaustuose dėstomu paaiškinimu) atitikimą Lietuvos Respublikos pensijų kaupimo įstatymo 33 straipsnio 10 dalies nuostatai, nustatančiai, kad standartinis pensijų anuitetas pradedamas mokėti nuo sprendime dėl pensijų anuiteto mokėjimo nurodytos dienos, kurią gautas dalyvio prašymas dėl pensijų išmokos sutarties sudarymo. Datos nustatymo kontekste siūlome papildomai įvertinti ir Nuostatų 11.4<sup>2</sup>.5.2.1 papunkčio nuostatą dėl Nuostatų 11.4<sup>2</sup>.4 papunktyje nurodyto sprendimo įsigaliojimo datos keitimo galimybės.

6. Nuostatų 14 punkto formuluotėje vartojama nuostata „pagal Nuostatus negaunami“ yra klaidinanti. Nuostatų VI skyrius nustato Registro sąveiką su kitais registrais, tačiau duomenų ir informacijos negavimas Nuostatuose nėra reguliuojamas.

7. Siūlome įvertinti, ar Nuostatų 18.2-18.5 papunkčius, siekiant dėstymo nuoseklumo, nebūtų tikslingiau dėstyti pagal juose minimų Nuostatų papunkčių eiliškumą, didėjimo tvarka (nuo 11.3.3 iki 11.5.17 papunkčio).

8. Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 13 punktu, aukštesnės galios teisės akte turėtų būti vengiama nuorodų į konkrečius žemesnės galios teisės aktus. Siūlome keisti Projekte teikiamą Nuostatų 35 punkto antrąją pastraipą, nustatant, kad su Registre tvarkomais savo duomenimis asmuo gali susipažinti telefonu Fondo valdybos direktoriaus nustatyta tvarka.

9. Pastebime, kad Nuostatų 35 punkto trečioje pastraipoje vartojama Nuostatuose neapibrėžta sąvoka „bendrieji (standartiniai) dalyvių poreikiai“. Siekiant reguliavimo aiškumo, ji turėtų būti apibrėžta arba jos turinys atskleidžiamas tekste, priešingu atveju, siūlytume keisti formuluotę ir šios nuostatos atsisakyti.

10. Siūlome papildomai įvertinti, ar atsižvelgiant į nuostatos turinį, Nuostatų 41.8 papunktyje vietoj žodžių „vienkartinės įmokos“ neturėtų būti nurodyta „vienkartinės išmokos“.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė